

Kooskõlastustabel

Eelnõule esitasid arvamuse ja tagasiside Siseministeerium, Rahandusministeerium ning Riigiprokuratuur. Riigikohus ning Eesti Advokaat teavitasid, et ei soovi arvamust avaldada.

Nr.	Esitaja	Ettepanek/tagasiside	Arvestatud/mittearvestatud/selgitus
1.	<b>Rahandusministeerium</b>	<p>Prokuratuuriseaduse (edaspidi ProkS) § 16 lg 2 muudatus – palume seletuskirja täiendada, milline õiguslik tähendus on prokuröride konkursikomisjoni arvamusel.</p> <p>Seletuskirja kohaselt hindab prokuröride konkursikomisjon kandidaati. Kas prokuröride konkursikomisjoni arvamus on ministrile või riigi peaprokurörile siduv?</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskirja täiendatud. Konkursikomisjoni arvamus on oluline teave nii riigi peaprokurörile kui ka justiits- ja digiministrile. Komisjoni ülesandeks on hinnata, kas riigiprokuröri kandidaat vastab kehtestatud nõuetele. Kui komisjon on kandidaadi heaks kiitnud, on ministrile antud tagatis kandidaadi sobivuse kohta. Samamoodi on peaprokuröri osas nõue, et Vabariigi Valitsus nimetab peaprokuröri ametisse, kuulanud ära Riigikogu õiguskomisjoni arvamuse.</p>
2.		<p>Kehtiva ProkS § 22 lõike 4 kohaselt võib riigi peaprokurör Ida-Viru maakonda Viru Ringkonnaprokuratuuri ametisse nimetatavatel või üleviidavatel prokuröridel suurendada ametipalka kuni 1000 euro võrra kuni neljaks aastaks. Muudatuse kohaselt võidakse ametipalka suurendada kõigil Viru Ringkonnaprokuratuuri Ida-Viru maakonnas töötavatel</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskirja lisatud parandus, mille kohaselt juhul, kui täiendavaid vahendeid palgakasvuks ei eraldata, leiab Justiits- ja Digiministeerium, konkreetselt Riigiprokuratuur vahendid oma valitsemisala eelarve piires.</p> <p>Oluline on rõhutada, et jätkuvalt jääb kehtima põhimõte, mille kohaselt otsustab ametipalga suurendamise riigi peaprokurör eraldi iga prokuröri puhul. Ametipalga suurendamine on võimalus, see ei ole kohustuslik. Kui eelarvelised vahendid puuduvad, siis ametipalka suurendada ei saa.</p>

		<p>prokuröridel kuni 20% võrra. Seletuskirja kohaselt on mõistlik kehtestada ametipalga suurendamise võimalus protsendiga ametipalgas, mitte konkreetse rahalise väärtusega, kuid milles see mõistlikkus seisneb, seda pole põhjendatud. Leiame, et kuna prokuröride palk on sõltuvuses kõrgemate riigiteenijate ametipalga seaduses (KRAPS) toodud riigi peaprokuröri palgast (vt ka meie märkust 3) ja eeldatavasti igal aastal tema palk ja seetõttu ka kõigi prokuröride palk tõuseb, siis on see 20% ka igal aastal järjest suurem. See aga toob riigile järjest rohkem kulusid. Ida-Viru maakonna prokuröridele 20% palgatõus saab olla üks riigi eelarvestrateegia – riigieelarve eelnõu (RES-RE) protsessi lisataotlusi. Juhul kui RES-RE protsessis otsustatakse selleks raha eraldada, saab eelnõu selle sätte juurde tagasi tulla, seniks peaks eelnõu ootele panema, kuni rahastamisotsus palgakasvuks tehakse. Teine variant on tuua eelnõu seletuskirjas välja, et kui</p>	
--	--	--	--

		<p>täiendavaid vahendeid palgaskasvuks ei eraldata, leiab Justiits- ja Digiministeerium vahendid oma valitsemisala eelarve piires. Seletuskirja kulude osas on küll märges, et Eelduslikult leitakse vajalikud summad RES läbirääkimiste käigus ning realselt rakenduks muudatus alates 2027. a, kuid eelnõust ei nähtu sätte hilisem rakendamine.</p>	
3.		<p>Kuna eelnõuga juba võetakse lahti ProkS § 22, milles reguleeritakse prokuröride ametipalk, siis teeme ettepaneku tunnistada § 22 lõike 2 punktid kehtetuks või sätestada üksnes miinimummäär.</p> <p>Ettepaneku sisu on siduda prokuröride palgad KRAPS indeksist ehk riigi peaprokuröri palgast lahti. Selline palgade sätestamine teistes seadustes ei ole kooskõlas KRAPSi algse mõttega, laiendab seda ja on koormav riigieelarvele. Samuti tekitab see ebavõrdset kohtlemist võrreldes muu ametnikonnaga ja teiste riigieelarveliste asutuste vahel, kelle</p>	<p><b>Arvestamata.</b></p> <p>Eesti Vabariigis kehtib süsteem, kus kriminaalmenetluses juhib kohtueelset menetlust ja esindab süüdistust prokurör. Prokuratuur on kehtivas süsteemis osa täidesaatva võimu organisatsioonist hoolimata sellest, et prokuröri funktsioone on nähtud sarnasena kohtuniku omadega.<sup>1</sup></p> <p>Nii nagu märgitakse ProkS muutmise seaduse eelnõu seletuskirjas<sup>2</sup>, on kohtuniku ja prokuröri staatuse sarnasusele on korduvalt tähelepanu juhtinud Euroopa Nõukogu asutused. Kohtunike ja prokuröride konsultatiivnõukogude ühine Bordeaux' deklaratsioon (2009) kohtunikest ja prokuröridest demokraatlikus ühiskonnas näeb punktis 6 ette, et prokuröride staatus peab olema seadusega tagatud ja nii palju kui võimalik võrreldav kohtunike omaga; nad peavad olema sõltumatud ja autonoomsed ning täitma oma funktsioone ausalt, objektiivselt ja erapooletult.</p>

<sup>1</sup> Nt Euroopa Nõukogu konventsiooni korruptsiooni kriminaalõigusliku reguleerimise kohta katab kohtuniku mõiste ka prokuröre. <https://www.riigiteataja.ee/ert/act.jsp?id=78526>.

<sup>2</sup> Eelnõu - Riigikogu

		<p>palkade üle otsustatakse riigieelarve protsessis vastavalt eelarvevõimalustele. Ka kohtujuristide sidumine sarnaselt kohtunike palkadega ei ole olemuselt õige, ega õigusta ebavõrdset palgapoliitikat riigiasutuste ametkondades</p>	<p>Prokuröride töötasu määramisel tuleb juhinduda kohtunike ametipalkade määramise põhimõtetest. Kohtunike palgad on kehtestatud KRAP-sis. Põhjendused, mis olid asjakohased 2011. a ProkS § 22 muudatuse tegemisel<sup>3</sup>, on asjakohased ka praegu. Oluline on hoida prokuröride palgad proportsioonis kohtunike ja teiste kõrgemate riigiametnike palkadega, tagamaks eri võimuharude vaheline tasakaal. Palgastiteem peab olema kooskõlas prokuröridele esitatavate kõrgendatud ametialaste nõudmiste ja piirangutega ning soodustama kestvat ja kvaliteetset teenistussuhet. Prokuröride ja kohtunike palgad on omavahel võrreldavad nt Beigias, Bulgaarias, Prantsusmaal, Madalmaades, Saksamaal, Ungaris, Itaalias.</p> <p>Kuigi õigusemõistmine on põhiseaduse § 146 kohaselt kohtu ainupädevuses, on õigusemõistmises oluline koht sõltumatul prokuratuuril — ilma prokuratuuri tegevuseta ei ole võimalik kriminaalasjades õigust mõista.</p>
4.		<p>ProkS täiendamine §-ga 24<sup>1</sup> – ametist vabastatud prokuröridele makstakse hüvitisena viimase ametikoha poole aasta ametipalk, kui ta vabastatakse prokuröride arvu vähendamise tõttu. Esiteks palume seletuskirjas selgitada, kas Ida-Viru maakonna prokuröride puhul tähendab, et makstakse ametipalka koos suurendusega? Teiseks, kas prokuröridele ei peaks</p>	<p><b>Arvestatud osaliselt.</b> Seletuskirja lisatud, et Ida-Virumaal töötavate prokuröride puhul ei arvestata hüvitise puhul ametipalga hulka suurendust. Mis puutub rakendusakti, siis selleks on justiits- ja digiministri käskkiri. Viimati kehtestati 05.11.2025 käskkirjaga nr 79 „Prokuratuuri teenistuskohdade koosseisu kehtestamise volitamine“ prokuratuuri teenistuskohdade koguarvuks alates 1.01.2026 kinnitatakse 327, sh riigi peaprokuröri ametikoht, 37 riigiprokuratuuri prokuröri ametikohta ja 162 ringkonnaprokuratuuri prokuröri ametikohta ning 127 muud teenistuskohhta (sh ametnikud ja töötajad).</p>

<sup>3</sup> Eelnõu - Riigikogu

	<p>eelnevalt teist ametikohta pakkuma, kui mujal on vabu ametikohti? Kolmandaks, ei ole põhjendatud, et madalamale ametikohale nimetamisel makstakse ikkagi 6 kuu ametipalk koos lisatasudega (lõige 2). Neljandaks, seda rakendusakti pole isegi kehtestatud, mis prokuröride arvu määraks (alus ProkS § 5<sup>1</sup>). Mille vastu prokuröride arvu võrdlema hakatakse? Sama probleem tekib prokuröride arvu suurenemisega (ProkS § 50 täiendamine lõikega 1<sup>2</sup>). Seletuskirja mõjude osas puudub analüüs, mis kulud sellega kaasnevad. Oleme nõus maksimaalselt 3 kuu ametipalga maksmisega neile, kelle koht koondatakse ja ei ole võimalik pakkuda teist prokuröri kohta.</p>	<p>Alates 1.01.2029 kinnitatakse prokuratuuri teenistuskohdade koguarvuks 323, sh riigi peaprokuröri ametikoht, 37 riigiprokuratuuri prokuröri ametikohta ja 162 ringkonnaprokuratuuri prokuröri ametikohta ning 123 muud teenistuskohhta (sh ametnikud ja töötajad).</p> <p>Alates 1.01.2031 kinnitatakse prokuratuuri teenistuskohdade koguarvuks 316, sh riigi peaprokuröri ametikoht, 33 riigiprokuratuuri prokuröri ametikohta ja 162 ringkonnaprokuratuuri prokuröri ametikohta ning 120 muud teenistuskohhta (sh ametnikud ja töötajad).</p> <p>Nii nagu seletuskirjas on välja toodud, on sätte loomisel eeskujuks võetud kohtute seadus, mille kohaselt on hüvitise suuruseks kuus kuud.</p>
5.	<p>Eelnõu jõustumisaeg, 1. juuli 2026. a, ei ole head õigusloome tava arvestades realistlik. Samuti ei ole 2026. aasta riigieelarves arvestatud Ida-Viru prokuröride palgakõrgendusega sellisel määral, mida seaduse jõustumine eeldab.</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Eelnõu jõustumisajaks kavandatud 1. september 2026. a.</p>

6.		<p>Seletuskirja lk 11 on toodud välja eelnõu jõustumise aeg, et jõutaks pärast seadusemuudatuse vastuvõtmist Riigikogus ning Vabariigi Presidendi poolt väljakuulutamist teha vajalikud personalimuudatused ja vajadusel võimalikud IT-arendused.</p> <p>Seletuskirjas ei täpsustata, mis IT-arendused on vajalikud? Kas/kelle eelarves on vahendid IT-arendusteks olemas, kas katteallikad on olemas? Seletuskirja kulude 7. osas „Seaduse rakendamise seotud tegevused, vajalikud kulud ja seaduse rakendamisest eeldatavad tulud“ ei ole samuti midagi selgitatud. Palume seletuskirja täpsustada</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskirja täiendatud. Selgitatud, et IT võimalikeks arendusteks eraldi summasid ette ei ole kavandatud.</p>
7.		<p>Seletuskirja 7. osas „Seaduse rakendamise seotud tegevused, vajalikud kulud ja seaduse rakendamisest eeldatavad tulud“ on võimalike kuludena välja toodud: mõju eelarvele 0,3 mln eurot (20 % palgalisa arvestus) ja mainitud, et see on seaduse rakendamise kaasnev suurim kulu. Seletuskirjas ei ole selgitatud, mis kulud</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskirja muudetud, sõna „suurim“ tekstist välja jäetud.</p>

		<p>siis võivad veel kaasneda ja mis on katteallikad? Palume seletuskirja täpsustada.</p>	
8.	<p><b>Siseministerium</b> (mitteametlikult e- kirjaga edastatud)</p>	<p>Eelnõuga täiendatakse prokuratuuriseadust sättega järgmises sõnastuses:</p> <p>„(3) Prokurör võib esitada Riigikohtule kassatsiooni ulatuses, milleks on teda konkreetses kriminaalmenetluses volitanud riigi peaprokurör või juhtivprokurör.“</p> <p>Kehtiva prokuratuuriseaduse § 2 lõike 2 kohaselt on prokurör oma ülesannete täitmisel sõltumatu ning tegutseb ainult seaduse alusel ja oma veendumuse järgi. Kavandatav muudatus seab kassatsiooni esitamisele täiendava eeltingimuse kõrgemalseisva prokuröri volituse näol. Sellega muudetakse kassatsiooni esitamise otsustus sõltuvaks juhtimistasandi eelnevast heakskiidust, mistõttu kujutab muudatus endast prokuröri menetlusautonoomia sisulist kitsendamist.</p> <p>Ehkki seletuskirjas väljendatud muudatuse eesmärki</p>	<p><b>Arvestamata.</b></p> <p>Kehtivas õiguses on kõrgemalseisvatel prokuröridel juba olemas mehhanismid menetluse sekkumiseks ja otsuste ülevõtmiseks, kuid need ei ole ennast õigustanud. Riigi peaprokuröri kinnitusele on tegelikult prokuratuuris nelja silma põhimõtet viimasel ajal päris palju rakendanud – ka kassatsioonide esitamisel on üldiselt juhid neid üle vaadanud. Samas on vajalik see oluline juhtimisalane põhimõte sätestada ProkS-is, välistamaks vaidlusi prokuröride vahel. Kehtiva seaduse § 2 lõike 2 kohaselt on prokurör oma ülesannete täitmisel sõltumatu ning tegutseb ainult seaduse alusel ja oma veendumuse järgi. Veendumusele ja seaduse sõnastusele tuginedes on prokuröridel vaatamata kassatsiooni võimalikule perspektiivitusele õigus see esitada, seadus ei kohusta teda ülemusega kooskõlastamast, läbirääkimast. Muudatus nõuab aga kindlasti läbiarutamist riigi peaprokuröri või juhtivprokuröri. Tekib korralik vastutusahel. KrMS § 16 kohaselt on menetluses üheks pooleks prokuratuur, mitte prokurör.</p>

	<p>ehk soovi tagada kassatsiooni esitamisele eelnev põhjalikum kontroll, saab pidada legitiimseks, ei nähtu seletuskirjast, miks ei ole olemasolevad võimalused eesmärgi saavutamiseks sobivad. Kehtiva prokuratuuriseaduse § 10 kohaselt võib kõrgemalseisev prokurör mõjuval põhjusel alluva prokuröri asendada, kohustada selleks teist alluvat prokuröri või määrata kriminaalasja teise prokuröri alluvusse. Seega on kõrgemalseisval prokuröril juba praegu võimalik võtta asi enda juhtimise alla ning otsustada vajaduse korral ka kassatsiooni esitamise üle. Seejuures on kehtiv regulatsioon selgem vastutuse ja läbipaistvuse seisukohast - kui kõrgemalseisev prokurör soovib menetlusliku otsustuse enda lahendada võtta, väljendub see nähtavas sekkumises konkreetseesse menetlusse. Kavandatav volitusnõue loob seevastu olukorra, kus kassatsiooni esitamata jätmine võib jääda pelgalt volituse puudumise</p>	
--	--	--

		<p>tagajärjeks, ilma et vastav otsustus oleks eraldi nähtav või põhjendatud.</p> <p>Eeltoodust tulenevalt teeb Siseminister teeb Siseminister ettepaneku kaaluda § 2 lõike 3 väljajätmist, kuivõrd kassatsiooni esitamise kvaliteedi tagamiseks on võimalik vajaduse korral ette näha kassatsiooni esitamise küsimuse eelnev sisuline läbivaatamine juhtivprokuröri või riigi peaprokuröri tasandil töökorraldusega ilma, et sellest kujuneks prokuröri menetlusautonoomiat piirav seaduslik eeltingimus.</p>	
9.		<p>Eelnõuga muudetakse prokuratuuriseaduse § 10 sõnastust selliselt, et kõrgemalseisev prokurör võib kriminaalmenetluses tööjaotuskava väliselt asendada alluvat prokuröri või kohustada selleks teist alluvat prokuröri või määrata kriminaalasja teise prokuröri alluvusse.</p> <p>Seletuskirja kohaselt oleks edaspidi asendamine võimalik alati, kui kõrgemalseisev prokurör peab seda vajalikuks ja mõistlikuks, ning</p>	<p><b>Arvestamata.</b></p> <p>Muudatus ongi tehtud seetõttu, et kehtivas seaduses oleva nõude tõttu on normi rakendamine tegelikkuses keeruline kui mitte öelda võimatu. Muudatuse eesmärgiks on anda reaalselt juhtidele võimalus olulisi menetlusotsuseid teha, kahjustamata prokuröri veendumist ja tema sõltumatust. Prokurörile jääb tema siseveendumus jätkuvalt alles. Riiklikku süüdistust esindab prokuratuur ja meil tuleb tagada organisatsiooni kui terviku edukas töövõime.</p>

		<p>asendamist ei tuleks eraldi põhjendada. Kehtivas õiguses on aga selline sekkumine seotud mõjuva põhjuse olemasoluga. Mõjuva põhjuse nõue on oluline ja sisuline tagatis, mis aitab piirata sekkumist juhtudega, kus selleks on objektiivne alus.</p> <p>Kavandatav muudatus eemaldab selle piirangu ning laiendab kõrgemalseisva prokuröri kaalutlusruumi märkimisväärselt. Kui sekkumine ei pea olema põhjendatud, väheneb otsuse kontrollitavus ja läbipaistvus, mis omakorda suurendab riski, et prokuröri asendamist hakatakse käsitleda tavapärase juhtimisvahendina olukorras, kus see peaks jääma põhjendatud erandiks. Selline lahendus võib omakorda mõjutada prokuröri tajutavat sõltumatust. Kui menetlust läbiviiv prokurör peab arvestama võimalusega, et tema võib ilma selgelt piiritletud alusteta menetlusest kõrvale jätta, võib see mõjutada tema menetluslikke valikuid juba etteulatavalt. Seetõttu ei ole põhjendatud</p>	
--	--	--	--

		<p>loobuda täielikult mõjuva põhjuse nõudest ega põhjendamiskohustus est.</p> <p>Eeltoodust tulenevalt teeb Siseministeerium ettepaneku säilitada põhjendamiskohustus või vähemalt sätestada selged kriteeriumid ja menetluslik vorm kõrgemalseisva prokuröri sekkumiseks, näiteks kirjaliku ja põhjendatud otsuse nõue.</p>	
10.		<p>Eelnõuga nähakse ette ringkonnaprokuröride ja riigiprokuröride ette kaheaastane katseage (§ 21<sup>1</sup>). Seletuskirjas põhjendatakse seda sellega, et neljakuuline katseage ei võimalda piisavalt hinnata katseaja eesmärkide täitmist.</p> <p>Siseministeeriumi hinnangul on kaheaastane katseage võrreldes avaliku teenistuse üldise regulatsiooniga ebaproportsionaalselt pikk. Katseaja eesmärk on hinnata isiku sobivust ametikohale ja seda mõistliku aja jooksul. Pikaajaline katseage loob olukorra, kus</p>	<p><b>Arvestamata.</b></p> <p>Eelnõu seletuskirjas on välja toodud, et ATS-is sätestatud üldisest neljakuulisest katseajast pikemat katseage rakendatakse juba kehtivas õiguses ka nt vanglaametnikule. Vanglaametniku ametisse nimetamisel kohaldatakse talle VangS § 121 kohaselt katseagega pikkusega kuni üks aasta<sup>4</sup>. Ka kohtuniku puhul on teda võimalik ametist vabastada ametisse sobimatuse tõttu kolme aasta jooksul pärast ametissenimetamist (KS § 99 lõige 1 punkt 3)<sup>5</sup>. Oluline on siinkohal tähelepanu pöörata eelnõus sätestatud konkursikomisjoni võimalusele teha peaprokuröride või peaprokuröri kaudu valdkonna eest vastutavale ministrile ettepanek prokuröri vabastamiseks talle kohaldatavast katseajast või selle lühendamiseks.</p>

<sup>4</sup> Vangistusseadus–Riigi Teataja

<sup>5</sup> Kohtute seadus–Riigi Teataja

		<p>prokurör on oma ametikohal ebakindlas staatuses ning sõltub juhtkonna hinnangust. Arvestades prokuröri rolli kriminaalmenetluses, kus otsused peavad põhinema üksnes seadusel ja siseveendumusel, võib see mõjutada tema otsustusvabadust ning tekitada põhjendamatuid piiranguid sõltumatule menetlustegevusele. Seletuskirjast ei nähtu, miks ei ole võimalik sama eesmärki saavutada lühema katseajaga või paindlikuma regulatsiooniga.</p> <p>Eeltoodust tulenevalt teeb Siseminister ettepaneku lähtuda ka edaspidiselt avaliku teenistuse üldises regulatsioonist või alternatiivselt kaaluda katseaja lühendamist võrreldes praegu eelnõus ettenähtuga.</p>	
11.		<p>Eelnõu seletuskiri vajab täiendamist osas, mis käsitleb kavandatavate muudatuste mõju.</p> <p>Praegune käsitus, mille kohaselt on tegemist prokuratuuri sisemist töökorraldust puudutavate muudatustega, ei ava piisavalt nende</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskirja mõjude osa täiendatud.</p>

		<p>lahenduste mõju prokuröri menetlusautonoomiale, kõrgemalseisva prokuröri sekkumise ulatusele ega teenistussuhte stabiilsusele. Samuti tuleks meie hinnangul seletuskirjas selgemalt põhjendada, miks ei ole kehtiv õigus taotletavate eesmärkide saavutamiseks piisav ning miks kujutavad just kavandatud lahendused endast vajalikku ja mõõdukat meetet. Meie hinnangul tuleks seletuskirja täiendada selliselt, et käsitletakse eraldi kavandatavate muudatuste mõju prokuröri menetlusautonoomiale, prokuratuuri sõltumatusele, regulatsiooni süsteemsele paiknemisele ning kavandatud meetmete vajalikkusele ja proportsionaalsusele.</p>	
12.	<b>Riigiprokuratuur</b>	<p>Eelnõu punkti 1 kohaselt täiendatakse ProkS §-i 2 lõikega 3 järgmises sõnastuses: „Prokurör võib esitada Riigikohtule kassatsiooni ulatuses, milleks on teda konkreetses kriminaalmenetluses volitanud riigi peaprokurör või juhtivprokurör.“.</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskirja täiendatud Eurojustist saadud teabega teiste riikide võimalike regulatsioonide kohta.</p>

		<p>Prokuratuur on taoliste menetlusotsuste tegemisel rakendanud oma sisemistes tööprotsessides üha enam nelja silma põhimõtet ka ilma vastava regulatsioonita. Seetõttu ei pea prokuratuur nimetatud sätte lisamist seadusesse esmatähtsaks. Samas küsimus selle põhimõtte seaduse tasandil sätestamise vajadusest kuulub seadusandja otsustuspädevusse. Viimase rakendamisel võiks kaaluda eelnõu seletuskirja täiendamist viisil, mis ei tugineks muudatuse põhistamisel üksnes ühele kaasusele vaid laiemale põhimõttelisele õiguspoliitilisele valikule, mida on kasutanud ka mitmed teised Euroopa riigid</p>	
13.		<p>Eelnõu punkti 23 kohaselt täiendatakse ProkS §-i 18 lõikega 3<sup>1</sup>, mille kohaselt võib prokuröri ametikohale nimetada isiku avalikku konkurssi korraldamata, kui ta vastab seaduses toodud nõuetele ja on tegutsenud vähemalt kolm aastat vandeadvokaadina, kohtunikuna, sh Euroopa Kohtus,</p>	<p><b>Arvestatud osaliselt.</b> ProkS § 18 lõikesse 3<sup>1</sup> lisatud ajaline piirang viis aastat, võttes eeskujuks advokatuuriseaduse § 26 lõike 3 punkti 3 ning lõike 3<sup>1</sup>, milles on sätestatud piiranguks viis aastat. Ei pea prokuröride osas põhjendatuks pikemat tähtaega.</p>

		<p>Euroopa Inimõiguste Kohtus, Euroopa Liidu Üldkohtus või õiguskantslerina, samuti sätte lõikes 3 nimetatud prokurörina. Prokuratuuri hinnangul on muudatus oluline eriala spetsialistide prokuratuuri suundumise soodustamiseks. Samas teeb prokuratuur ettepaneku täiendada sätet selliselt, et isiku tegutsemisest vandeadvokaadina, kohtunikuna, õiguskantslerina või prokurörina ei tohi olla möödunud rohkem kui kuus aastat. Analoogne kitsendus on sätestatud nii AdvS § 26 lõike 3 punktis 3 ja lõikes 3<sup>1</sup>, samuti KS § 66 lõikes 6. Seega on prokuratuuri hinnangul põhjendatud muuta ProkS § 18 lõike 3<sup>1</sup> sõnastust nii, et kolmeaastasest töö- või ametikohal tegutsemisest ei tohi olla möödunud kuus aastat</p>	
14.		<p>Eelnõu punktidega 40 ja 41 täiendatakse ProkS §-i 50. Lõike 1 kohaselt on võimalik riigi peaprokurör, juhtiv riigiprokurör või juhtivprokurör ametiaja lõppemisel nimetada</p>	<p><b>Arvestatud.</b> ProkS § 50 lõikesse 1<sup>1</sup> lisatud avalduse nõue ning võimalus nimetada vanemprokurör soovi korral ka abiprokuröriks:</p> <p>„(1<sup>1</sup>) Ametiaja lõppemisel vabastab riigi peaprokurör vanemprokuröri ametist ning nimetab ta <u>tema</u> avalduse</p>

		<p>riigiprokuröriks või ringkonnaprokuröriks avaliku konkursita, kui ta esitab vastava avalduse. Lõige 1<sup>1</sup> näeb ette võimaluse nimetada vanemprokurör ametiaja lõppemisel avaliku konkursita ringkonnaprokuröriks või riigiprokuröriks. Samas ei eelda viimane sätte vastavasisulise avalduse esitamist sarnaselt lõikele 1. Prokuratuuri arvates tuleks lõiget 1<sup>1</sup> täiendada, nähes ette avalduse esitamise enne isiku nimetamist riigiprokuröri või ringkonnaprokuröri ametikohale. Samuti on prokuratuuri hinnangul oluline võimaldada tähtajaliselt juhi ametikohalt lahkudes soovi korral jätkata ka abiprokuröri ametikohal.</p>	<p><u>alusel</u> avaliku konkursita ringkonnaprokuröriks <u>abiprokuröriks.</u>“</p>
15.		<p>Prokuratuur juhib tähelepanu, et eelnõu viimases punktis (51) esineb § 53<sup>4</sup> lõigetes 2 ja 3 kirjaviga: sõna „nimetatud“ asemel on kasutatud sõna „nimetud“.</p>	<p><b>Arvestatud.</b> ProkS § 53<sup>4</sup> lõigetes 2 ja 3 kirjaviga parandatud.</p>
16.		<p>Lisaks eelnevale teeb prokuratuur ettepaneku tunnistada kehtetuks ProkS § 7 lõige 1. Nimetatud sätte kohaselt tegutseb abiprokurör riigi peaprokuröri, juhtiva riigiprokuröri,</p>	<p><b>Arvestatud osaliselt.</b> ProkS § 7 lõige 1 muudetakse. Abiprokuröri puhul loobutakse üldisest kohustusest tegutseda riigi peaprokuröri, juhtiva riigiprokuröri, juhtivprokuröri, riigiprokuröri, vanemprokuröri, eriasjade prokuröri või ringkonnaprokuröri juhendamisel. Küll aga nähakse ette katseajal</p>

		juhtivprokuröri, riigiprokuröri, vanemprokuröri, eriasjade prokuröri või ringkonnaprokuröri juhendamisel. Praktikas tegutseb abiprokurör peamiselt iseseisvalt ning taoline piirang ei ole põhjendatud.	tegutsemine kõrgemalseisva prokuröri juhendamisel.
--	--	--	---